



Urząd Marszałkowski Woj.
Podkarpackiego w Rzeszowie
al. Łukasza Cieplińskiego 4



04453797

Data wpływu: 2025-11-19

Nr: PP. 104732.2025

Interpelacja Radnego

Rzeszów, dnia 19 listopada 2025 r.

Interpelacja radnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego
Krzysztofa Klaka
do Marszałka Województwa Podkarpackiego
za pośrednictwem Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego

KK
20.11.25
P.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz postanowień Statutu Sejmiku Województwa Podkarpackiego, zwracam się z prośbą o udzielenie szczegółowych informacji dotyczących zamówienia Numer Postępowania 5/ZP/SZ/2025 Nazwa Postępowania Dostawa licencji wraz z wdrożeniem zintegrowanego systemu automatycznej oceny badań obrazowych w ośrodkach zajmujących się leczeniem pacjentów z udarem niedokrwinnym mózgu na terenie województwa podkarpackiego w ramach zadania „Podkarpacka Sieć Interwencyjnego Leczenia Udaru Mózgu (PSILUM)”

Zgłaszane są poważne wątpliwości dotyczące:

- prawidłowości przebiegu postępowania,
- wprowadzania tzw. „działań łagodzących” wymagania stawiane wykonawcom,
- potencjalnego faworyzowania jednego z wykonawców,
- prób wdrożenia rozwiązania opartego na AI, które – według zgłaszanych opinii – może nie spełniać kryteriów bezpieczeństwa i przydatności klinicznej w diagnostyce udaru niedokrwinnego mózgu.

Wobec powyższego oczekuję szczegółowych wyjaśnień w zakresie przedstawionych poniżej pytań.

Pytania:

I. Przebieg postępowania i zmiany w wymaganiach

1. Jakie przesłanki formalne, techniczne oraz kliniczne zadecydowały o zastosowaniu przez Urząd Marszałkowski tzw. „działań łagodzących” wymagania określone w SWZ postępowania nr 5/ZP/SZ/2025?

2. Kto personalnie i na jakiej podstawie podjął decyzję o złagodzeniu wymagań dotyczących systemu automatycznej analizy badań obrazowych?

3. Czy przed dokonaniem zmian sporządzono jakiekolwiek analizy prawne, ekspertyzy medyczne, techniczne lub inne dokumenty uzasadniające to działanie? Proszę o wskazanie ich autorów oraz dat sporządzenia.

4. Czy zmiany były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi, producentami systemów AI lub wykonawcami? Proszę o wskazanie tych podmiotów oraz zakresu komunikacji.

II. Transparentność i uczciwa konkurencja

5. W jaki sposób urząd weryfikował, że „działania łagodzące” nie naruszały zasad uczciwej konkurencji określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych?

6. Jak urząd odnosi się do zarzutów, że zmiany w wymaganiach mogły sprzyjać określonemu wykonawcy – w tym firmie Pixel?

7. Czy dokonano analizy ryzyka wpływu zmian na odrzucenie wszystkich złożonych ofert?

III. Odwołanie do KIO

8. Czy urząd posiada wiedzę o odwołaniu firmy Pixel złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w związku z odrzuceniem wszystkich ofert?

9. Jakie stanowisko zajmuje urząd wobec zarzutów przedstawionych w odwołaniu?

10. Jakie działania urząd przewiduje w przypadku, gdy KIO uwzględni odwołanie i nakaże wybór oferty wykonawcy, którego system – według zgłaszanych wątpliwości – może nie spełniać kryteriów przydatności klinicznej?

IV. Bezpieczeństwo medyczne i odpowiedzialność

11. Czy urząd przeprowadził ocenę ryzyka, że system oferowany przez wykonawcę odwołującego się może nie spełniać standardów bezpieczeństwa i użyteczności klinicznej w obszarze diagnostyki udaru mózgu?

12. Czy konsultowano wymagania i bezpieczeństwo systemów AI z neurologami, radiologami lub innymi ekspertami klinicznymi? Proszę o wskazanie nazwisk, specjalizacji oraz dat konsultacji.

13. Czy urząd posiada certyfikaty, opinie, testy kliniczne lub inne dokumenty potwierdzające zgodność systemów oferowanych w postępowaniu z wymaganiami bezpieczeństwa dla pacjentów?

14. Czy urząd przeanalizował potencjalne konsekwencje wdrożenia niewłaściwego narzędzia AI, takie jak opóźnienia terapeutyczne zagrażające życiu pacjentów po udarze?

V. Dalsze działania i odpowiedzialność instytucjonalna

15. Czy urząd planuje wstrzymanie postępowania, audyt wewnętrzny lub zewnętrzny w związku z pojawiającymi się wątpliwościami?

16. Jakie mechanizmy kontrolne planuje urząd wdrożyć w celu zapobiegania podobnym sytuacjom w przyszłych postępowaniach dotyczących wysoko specjalistycznych systemów medycznych?

17. Czy przewiduje się rewizję procedur, dodatkowe szkolenia lub inne działania usprawniające proces przygotowania dokumentacji przetargowej w sektorze ochrony zdrowia?

Uzasadnienie

Postępowanie dotyczące zakupu i wdrożenia systemu automatycznej analizy badań obrazowych w diagnostyce udaru niedokrwiennego mózgu ma kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców województwa podkarpackiego. Wprowadzanie zmian do wymagań, które mogą istotnie wpływać na zakres konkurencji oraz jakość sprzętu i oprogramowania, wymaga najwyższej transparentności i rzetelności.

Zgłaszane są obawy, że łagodzenie kryteriów mogło doprowadzić do sytuacji, w której najważniejsze ośrodki medyczne regionu zostaną wyposażone w narzędzie oparte na AI, które – według dostępnych opinii – może nie spełniać praktycznych kryteriów przydatności klinicznej, narażając pacjentów na ryzyko poważnych konsekwencji medycznych.

W trosce o bezpieczeństwo pacjentów, prawidłowość wydatkowania środków publicznych oraz transparentność postępowań przetargowych konieczne jest udzielenie pełnych i precyzyjnych wyjaśnień.

Z poważaniem Krzysztof Kłak